# SUMMARY REPORT

## SURVEY OF SCHOOL FOOD PROGRAMS

Prepared for:
New Brunswick Department of Education

Prepared by:
Mary McKenna Breau, Consultant
Fredericton, New Brunswick

January 1991

91-05888/

TABLE OF CONTENTS


| Content | Page |
|---|---|
| Introduction | 1 |
| Research Objectives | 1 |
| Methodology | 2 |
| Summary of Results | 3 |
| Provincial Guidelines | |
| District School Policies | |
| Management of School Food Programs | |
| Responsibility and Decision-Making Regarding Food | |
| Providing for Children in Need | |
| Food Safety and Sanitation Practices | |
| Providing a Pleasant Environment for Eating | |
| Evaluating Student Satisfaction | |
| Recycling Activities | |
| Buying "NB First" Products | |
| Conclusions and Recommendations | 9 |
| Appendix A | 17 |
| Appendix B | 26 |

## INTRODUCTION

In July 1990, the New Brunswick Department of Education undertook a review of the provincial **Guidelines and Standards for School Food Programs,** published by the Department of Education. A working committee was formed consisting of Aline Landry and Tanya Tremblay from the Department of Education, Daryl Rankine from the Department of Health and Community Services, and Mary Breau, the consultant retained by the department.

This report summarizes the results from the survey of School Food Programs, which formed the basis of the review. It presents the research objectives, a description of the research methodology, a summary of the results, and conclusions and recommendations for action regarding school food programs.

## RESEARCH OBJECTIVES

The objectives of the survey of school food programs were as follows:

1. to determine the number of districts aware of the **Guidelines and Standards for School Food Programs,** to evaluate the districts' use of the guidelines, and to describe related administrative aspects.
2. to determine the number of districts with separate district school food policies and to describe administrative aspects of those districts with policies.

3. To examine various other aspects related to the management of school food programs:

a. nutritional aspects

b. responsibility and decision-making regarding food provided

c. providing for children in need

d. food safety and sanitation practices

e. providing a pleasant environment for eating

f. evaluating student satisfaction

g. recycling activities

h. buying "N. B. first" products

i. the involvement of the dairy industry(ies) in school food programs.

## METHODOLOGY

The information was collected using a mail survey. The questionnaire was developed by the working committee and was pretested in 2 districts. A copy of the questionnaire and cover letter is included in Appendix A.

Questionnaires were directed to District Superintendents as this group has the overall responsibility for food programs and policy. A letter requesting district participation was mailed from an official of the Department of Education. After the initial mail out, follow-up telephone calls were made to those districts who had not returned their questionnaire. The overall response rate was 92% with only 3 of the 38 districts not responding. A list of responding and non-responding districts is given in Appendix B. The data set was analyzed by Mary Breau.

## SUMMARY OF RESULTS

**Awareness of Guidelines and Standards for School Food Programs** was limited to fewer than half the respondents as indicated by the following table:

TABLE 1

AWARENESS OF PROVINCIAL GUIDELINES AND STANDARDS FOR SCHOOL FOOD PROGRAMS

| RESPONSES | N | % |
|---|---|---|
| AWARE | 14 | 41.2 |
| NOT AWARE | 20 | 55.9 |
| NO RESPONSE | 1 | 2.9 |
| TOTAL | 35 | |

## PROVINCIAL GUIDELINES

In total, 12 schools in 3 districts were using **Guidelines and Standards for School Food Programs** as their district policy. Two other districts mentioned that they used the guidelines. The 5 districts used them both at the school and district levels. The decision to use the guidelines was mandatory in 2 districts and voluntary in the other 2 districts who responded. The districts had been using the guidelines 3-4 years. Districts varied as to how frequently they used each section of the guidelines, however the section containing nutrition information was used "often" by all 4 districts who responded. Adherence to the guidelines was monitored in 4 districts.

## DISTRICT SCHOOL POLICIES

A separate district food policy was in place in 3 districts, while 2 others mentioned that a policy was in the process of being formulated. In the 3 districts with policies, use was mandatory. The time the policies had been in place ranged from less than 1 year to 3 to 4 years. Adherence was monitored in all districts and the policy has been evaluated by one district.

## MANAGEMENT OF SCHOOL FOOD PROGRAMS

### Nutritional Aspects

A majority of districts responded that the nutritional quality of food was monitored, as indicated in Table 2.

TABLE 2

DISTRICTS MONITORING NUTRITIONAL QUALITY

| RESPONSES | N | % |
|---|---|---|
| TOTAL YES | 27 | 77.1 |
| TOTAL NO | 6 | 17.1 |
| NO RESPONSE | 2 | 5.7 |
| TOTAL | 35 | |

In explaining there responses, 11 districts mentioned a form of committee or district review, 7 districts mentioned public health nutritionists, and 6 noted that through the review and/or tendering process monitoring occurred. Two districts noted that monitoring was marginal or limited. A majority of respondents also felt that their school food programs reinforced the nutrition education students received in the classroom, as indicated in Table 3.

TABLE 3

DISTRICT PROGRAMS REINFORCING NUTRITION EDUCATION

| RESPONSES | N | % |
|---|---|---|
| TOTAL YES | 27 | 77.1 |
| TOTAL NO | 4 | 11.4 |
| NO RESPONSE | 4 | 11.4 |
| TOTAL | 35 | |

Responses from the districts indicated that both classroom and cafeteria activities incorporated some nutrition education. Seven districts mentioned that classroom activities emphasized the importance of good eating, although they did not give any specific activities. Regarding the cafeterias, means of reinforcing nutrition education were: meal specials (1 district), the promotion of low-fat and low-sugar foods (1 district), a special effort to sell nutritious foods (2 districts), and through offering healthy choices (1 district). Two districts mentioned nutrition week promotions, with one respondent expressing the opinion that this promotion was far from sufficient.

**RESPONSIBILITY AND DECISION-MAKING REGARDING FOOD**

Ten districts (28.6%) reported that a person or group was responsible for coordinating school food programs in their district. The individual or group most frequently mentioned as having this responsibility was the principal and/or district office staff. One or more districts also mentioned regional nutritionists, parents, food contractors, and students.

The person or group most frequently cited as being responsible for food sold in the various food programs is summarized in Table 4.

TABLE 4

RESPONSIBILITY FOR SCHOOL FOOD PROGRAMS

| PROGRAM | PERSON/GROUP RESPONSIBLE | N | % |
|---|---|---|---|
| CAFETERIAS | DISTRICT + SCHOOL + CONTRACTOR | 16 | 47.1 |
| CANTEENS | SCHOOL | 18 | 50.0 |
| VENDING MACHINES | SCHOOL | 18 | 50.0 |
| HOT LUNCH | SCHOOL | 14 | 40.0 |
| BREAKFAST | SCHOOL | 4* | 11.4 |
| FUND-RAISING | SCHOOL | 19 | 54.3 |

*Only 8 districts had breakfast programs.

As is evident from the responses, most of the decisions related to school food programs are presently made at the school level with the exception of cafeteria food services. Districts were also asked who is responsible for the food children bring to school. This was viewed as a non-school based decision by most districts.

## PROVIDING FOR CHILDREN IN NEED

In 18 of the districts (51.4%), food was provided for children who were financially unable to buy or bring lunches. The total number of schools where food was provided was more than 128 and approximately 70 of these were elementary schools.

From the explanations provided, it appeared that most programs were run on an informal, ad hoc, or emergency basis. Funding was provided from various sources including community organizations, home and school associations, student councils, the lunch program, employment of the needy students in the cafeteria, and from teachers and/or principals' personal funds.

In 10 of the districts (28.6%) food was provided for children who for other than financial reasons were unable to bring or buy a lunch. The total number of schools was more than 47, and approximately 34 of these were elementary schools. In these situations, students are usually lent money, and then repay it when able. Service groups or student councils may also contribute funds.

In 9 of the districts (25.7%), breakfast was provided for children who come to school without breakfast. The total number of schools was 15. In one district, breakfast was offered at a minimum price, another offered muffins after a previously unsuccessful attempt to offer a larger program, while one high school offers breakfast during the winter months. Sources of funding mentioned were: Home and School Associations and community service groups, as well as payment by students.

## FOOD SAFETY AND SANITATION PRACTICES

Defined safety and sanitation standards exist in 18 (51.4%) of the districts, and in 26 of the districts (74.3%) regular inspections occur. Either public health inspectors carry out inspections or the food service contractor has this responsibility.

## PROVIDING A PLEASANT ENVIRONMENT FOR EATING

A pleasant environment for eating was considered by 24 (68.6%) of the districts when they make decisions about food programs. Several districts mentioned this as a consideration when planning new facilities. In existing facilities, specific actions included: posters, stressing tidiness and cleanliness, and the painting of eating areas. Three districts (8.6%) cited limited facilities as the reason eating environment was not considered. One district mentioned that children eat in the gymnasium, a situation which was considered to be not acceptable.

## EVALUATING STUDENT SATISFACTION

Student feedback was sought by 22 (62.9%) of the respondents. This was accomplished by various means, including: student and/or teacher comments, meetings, surveys, student council representation, food service contractor, and/or sales data. Two districts noted students' preferences for "junk" food.

## RECYCLING ACTIVITIES

Recycling, reusing, or reducing food or materials associated with school food programs was an action undertaken by 12 districts (34.3%) in approximately 51 schools. Paper, cans, glass, and pop bottles are being recycled. These activities are the result of schools or food contractors encouraging action, or are part of an environmental education program. Barriers to action mentioned by some districts were: organizational problems in setting up a program, a lack of outlets for materials, and a poor experience with recycling companies.

## BUYING "N. B. FIRST" PRODUCTS

In 22 of the districts (62.0%) there was a practice of purchasing products made or grown in N. B. first if possible, rather than from elsewhere. Explanations for the responses ranged from districts not knowing about this practice because they are not involved in purchasing food (3 districts), to believing it was part of the contractor's policy (4 districts), to specifically knowing the policy was part of the contract and tendering package (2 districts).

Milk or dairy products were funded or subsidized in 6 (17.1%) of the districts. The Northumberland Cooperative Dairy was the only dairy specifically identified by respondents as being involved in funding or subsidizing milk.

## CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

### Use of Guidelines and Standards for School Food Programs

At present, few school food programs in New Brunswick operate under formal guidelines. Less than half the districts were aware of the guidelines, only 5 were using them as policy, while 3 others were following their own

policies. School food programs exist widely across the province, but for the most part are not coordinated by any district policies. Thus **Guidelines and Standards for School Food Programs** has had little impact on school food programs due to problems of awareness and implementation.

Policy Process

Given these results, it is appropriate to review the present policy process regarding school food programs. The current organizational structure is shown in Figure 1.

FIGURE 1

**CURRENT ORGANIZATIONAL STRUCTURE FOR SCHOOL FOOD PROGRAMS**

⬇

**PROVINCIAL GUIDELINES AND STANDARDS**

⬇

**DISTRICT POLICY**

(optional: either Provincial Guidelines and Standards,
a separate district policy, or no policy)

⬇

**DISTRICT/SCHOOL IMPLEMENTATION OF FOOD POLICY**

(optional: informally supported by the Departments of
Education and Health)

⬇

**DISTRICT/SCHOOL MONITORING AND EVALUATION OF FOOD PROGRAMS**

(optional: informally supported by the Departments of Education and Health)

In future, more coordination is required in order to address the issues of awareness and implementation. It is recommended that schools, districts and appropriate provincial agencies cooperate more closely in this area. Schools are presently responsible for many decisions related to school food programs, as indicated by the survey, so it is very important that they are part of the policy process.

Students, parents, food service contractors, and the community at large also have significant roles to play. Districts have a coordinating role, and resources from the Departments of Education and Health and Community Services, and other government agencies are necessary to provide ongoing support and leadership for policy implementation, monitoring and evaluation.

It is also noteworthy that the key aspects of the present structure are voluntary. It is optional for districts to adopt, implement, monitor, and evaluate either the provincial guidelines or their own separate district policy. It is proposed that in the new structure all aspects regarding the process become mandatory.

Finally, it is recommended that an implementation strategy be part of the new policy to facilitate the translation of policy into action. From the survey results, it is evident that many positive ideas already exist relating to school food programs and an implementation strategy can provide a means of disseminating this and other information. The implementation period would be three years to allow for gradual adjustments and changes. The proposed revised structure for school food programs is shown in Figure 2.

FIGURE 2
**PROPOSED REVISED ORGANIZATIONAL STRUCTURE FOR SCHOOL FOOD PROGRAMS**

⬇

**PROVINCIAL POLICY**

⬇

**DISTRICT/SCHOOL ADOPTION AND IMPLEMENTATION OF POLICY**

(mandatory: formally supported by the Departments of Education and Health)

⬇

**DISTRICT/SCHOOL MONITORING AND EVALUATION OF FOOD PROGRAMS**

(mandatory: as guided by the provincial policy and formally supported by the Departments of Education and Health)

The overall recommendation regarding the policy process is that districts and schools should become actively involved in a cooperative effort with the Departments of Education and Health and Community Services to implement a mandatory Policy on School Food Programs in all school districts over a 3 year period. The policy should include an implementation strategy.

## POLICY CONTENT

As is evident from the survey, a number of aspects of school food programs are presently dealt with in N. B. schools to a greater or lesser extent. These could benefit from overall coordination and assistance.

Regarding the monitoring of the nutritional quality of food served, for example, seven districts mentioned that they draw on the expertise of

nutritionists but their role could be expanded to include all districts. Furthermore, it is recommended that both the policy and monitoring be based on Canada's Guidelines for Healthy Eating and the Nutrition Recommendations for Canadians, published by Health and Welfare Canada (1990).

The question on nutrition education linkages was widely interpreted, indicating the need to clarify the role of the food service program as it relates to classroom nutrition education.

In general, the nutritional quality of food offered by school programs is a major concern. In a recent survey conducted by the Department of Health and Community Services, only 25% of the schools were classified as acceptable: that is, they provided reasonable opportunity for the selection of nutritious food during the school day (Draft Report on Foods Available in N.B. Schools. Report of Survey 1989-1990). A trend of improvement was noted since the last 1981-1982 survey, however more change is required. Districts with nutrition and food policies on average received a better rating than those with no policy, thus reinforcing the benefit of policy adoption and implementation. Concern has also been expressed by the New Brunswick Association of Dietitians. In 1989, they recommended the adoption of a province-wide Food/Nutrition Policy endorsed by the Department of Education.

Providing an adequate food supply for all students is another important issue. A further discussion of the aspects related to action options in this area is warranted, for example: (1) funding, (2) accessibility to students, (3) community support, (4) identification and organization of physical, human,

and financial resources. Other aspects also remain.

Sanitation and Safety

It is recommended that the Department of Health and Community Services assume overall responsibility for all food service inspections.

Student Satisfaction

Districts use a variety of methods to obtain student feedback. An important aspect to consider is that nutritious food does not always appeal to students' tastes. This is an aspect that other districts have addressed. In Quebec, for example, the food served is fast food with a difference, it is fast, nutritious, food. Other districts link student interest in physical fitness to the food choices offered.

Environmental Concerns

This aspect will probably continue to increase in significance with time. Environmental concerns in school food programs can readily be linked to classroom education in this area. Districts mentioned recycling, but other aspects include decreasing packaging and food waste, reusing dishware, utensils, etc. as well as using environmentally friendly cleaning products.

Agriculture

Opportunity exists to coordinate school food programs with Agriculture. Some districts have already included purchasing clauses in their tendering packages. Expansion of this action to all districts, plus exploration of other areas of coordination both with Agriculture and Fisheries and Aquaculture will no doubt offer exciting possibilities.

Overall the recommendation on policy content is:

The new policy should be comprehensive, and include the following aspects:

1. Nutrition needs and classroom nutrition education linkages
2. Providing an adequate food supply for all students
3. Safety and sanitation
4. Client group satisfaction
5. Physical eating environment
6. Use of N. B. grown or produced products
7. Environmental responsibilities
8. Financial management
9. Management and organization of personal resources

In summary, a Policy on School Food Programs will involve students, parents, teacher, principals, food service contractors, district administration, the Departments of Education, Health and Community Services, Agriculture, and Fisheries and Aquaculture. Each group approaches the issue from a different perspective, but each subscribes to the overall objective of student well-being. It is important in the process to accommodate the different perspectives, but it is also critical to keep the overall objective firmly in place.

**The major recommendations are:**

1. Districts and schools should become actively involved in a cooperative effort with the Departments of Education and Health and Community Services to implement a mandatory Policy on School Food Programs in all school districts over a 3 year period. The policy should include an implementation strategy.

2. The new policy should be comprehensive, and include the following aspects:
    1. Nutrition needs and classroom nutrition education linkages
    2. Providing an adequate food supply for all students
    3. Safety and sanitation
    4. Client group satisfaction
    5. Physical eating environment
    6. Use of N. B. grown or produced products
    7. Environmental responsibilities
    8. Financial management
    9. Management and organization of personal resources

The present **Guidelines and Standards for School Food Programs** can be used as the basis for some of the new policy as it presently covers some but not all of the aspects mentioned.

## APPENDIX A

Sample letter sent to individual superintendents

Date

Address

Salutation

An interdepartmental committee representing the Department of Education and the Department of Health and Community Services has been asked to review the document Guidelines and Standards for School Food Programs published by the Department of Education. To achieve this goal, the Committee needs to know what is currently happening in the school food programs across the province. The enclosed questionnaire has been developed for this purpose.

All district superintendents are being asked to respond to the survey so that a complete provincial picture may be obtained. All responses will be confidential, information will be summarized in general terms and a summary of the results will be sent to you.

Please return all questionnaires by November 2, 1990 to:

Mary Breau, Researcher
Program Development and Implementation
Department of Education
P. O. Box 6000
Fredericton, N. B.
E3B 5H1

Thank you in advance for your most valuable contribution.

Sincerely,

G. C. KEILTY
Assistant Deputy Minister

/dm
Enc.

School District # _____
Code # _____

## SURVEY OF SCHOOL FOOD PROGRAMS

**PLEASE INDICATE YOUR RESPONSE TO THE FOLLOWING QUESTIONS BY CIRCLING THE APPROPRIATE NUMBER. SEE EXAMPLE.**

**EXAMPLE:** My school has at least 10 computers.

1. YES
2. NO

Q-1 Are you aware of the provincial Guidelines and Standards for School Food Programs, published by the Department of Education?

1. YES
2. NO

Q-2 Does your district have a school food and/or nutrition policy?

1. YES
2. NO

Q-3 Is your policy the provincial document titled Guidelines and Standards for School Food Programs, published by the Department of Education?

1. YES
2. NO

**If yes, answer questions (4-11) which relate to the publication Guidelines and Standards for School Food Programs. If your answer was no, please omit questions 4-11 and go to question 12.**

**PROVINCIAL GUIDELINES**

Q-4 Have these guidelines been used at the school, or district levels or both?

1. School Level Only
2. District Level Only
3. Both Levels

Q-5 In your district, is the use of the guidelines:

1. MANDATORY?
2. VOLUNTARY?

Q-6 Indicate the number of schools in your district that follow the provincial guidelines. _____
Elementary _____ Junior High School _____ Senior High Schools _____

Q-7 How long have the guidelines been in place?

1. LESS THAN 1 YEAR
2. 1 TO 2 YEARS
3. 3 TO 4 YEARS
4. 5 OR MORE YEARS

Q-8 How frequently are the following sections from the guidelines consulted?

1. NEVER 2. SOMETIMES 3. OFTEN

| | | NEVER | SOMETIMES | OFTEN |
|---|---|---|---|---|
| Sec. I | Standards & Guidelines | 1 | 2 | 3 |
| Sec. II | Suggested Menu Items | 1 | 2 | 3 |
| Sec. III | Food Service System | 1 | 2 | 3 |
| Sec. IV | Operative Procedures | 1 | 2 | 3 |
| Sec. V | Sanitation & Safety | 1 | 2 | 3 |
| Sec. VI | Using Outside Caterers | 1 | 2 | 3 |

Q-9 Is adherence to the guidelines monitored?

1. YES
2. NO

Q-10 If yes, describe the monitoring procedures _____

Q-11 Comments on Provincial Guidelines

**DISTRICT SCHOOL POLICIES**

**THE FOLLOWING QUESTIONS REFER TO DISTRICT FOOD POLICIES OTHER THAN THE PROVINCIAL GUIDELINES.**

Q-12 Is there a separate policy in your district?

1. YES
2. NO
3. A POLICY IS IN THE PROCESS OF BEING FORMULATED

**If yes, answer the following questions about your separate policy. If no, go to question Q-20.**

Q-13 Is the use of the district policy:

1. MANDATORY?
2. VOLUNTARY?

Q-14 How long has the policy been in place?

1. LESS THAN 1 YEAR
2. 1 TO 2 YEARS
3. 3 TO 4 YEARS
4. 5 OR MORE YEARS

Q-15 Is adherence to the policy monitored?

1. YES
2. NO

Q-16 If yes, describe the monitoring procedures _____

Q-17 Has the policy ever been evaluated?

1. YES
2. NO

Q-18 State the objectives of the evaluation _____

Q-19 Comments on separate district policy _____

**MANAGEMENT OF DISTRICT SCHOOL FOOD PROGRAMS**

**These questions refer to various aspects of managing school food programs.**

Q-20 Do you have a person responsible for coordinating school food programs in your district?

1. YES
2. NO

Q-21 Explain _____

_____

_____

_____

Q-22 From the following list, identify who is responsible for food-related decisions in your district.

1. District
2. School
3. Food Contractor
4. District & School
5. District & School & Contractor
6. Other
7. Does Not Apply

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| a. Food sold in cafeterias? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| b. Food sold in canteens? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| c. Food sold in vending machines? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| d. Food sold in hot lunch programs? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| e. Food sold in breakfast programs? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| f. Food brought to school by children? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| g. Food sold for fund-raising? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

Q-23 Comments _____

_____

_____

_____

Q-24 Do any schools in your district provide for students who are financially unable to purchase or bring a lunch?

1. YES
2. NO

Q-25 If yes, number of schools _____
Elementary _____ Junior High School _____ Senior High Schools _____

Q-26 Describe actions _____

_____

_____

_____

Q-27 What is the sources(s) of funding for these actions?

_____
_____
_____
_____

Q-28 Do any schools in your district provide for students who for reasons other than financial inability fail to purchase or bring a lunch?

1. YES
2. NO

Q-29 If yes, number of schools. _____
Elementary _____ Junior High _____ Senior High Schools _____

Q-30 Describe action (if different from Q-26) _____
_____
_____
_____

Q-31 What is the source(s) of funding for these actions (if different from Q-27) _____
_____
_____
_____

Q-32 Do any schools in your district provide for students who come to school without breakfast?

1. YES
2. NO

Q-33 If yes, number of schools _____
Elementary _____ Junior High School _____ Senior High School _____

Q-34 Describe actions _____
_____
_____
_____

Q-35 What is the source(s) of funding for these actions?

_____
_____
_____
_____

Q-36 Does your district monitor the nutritional quality of food served in district schools?

1. YES
2. NO

Q-37 Explain _____

_____

_____

_____

Q-38 Do school food programs reinforce the nutritional education students receive in their classrooms?

1. YES
2. NO

Q-39 Explain _____

_____

_____

_____

Q-40 Are there defined school food safety and sanitation standards in your schools?

1. YES
2. NO

Q-41 Explain _____

_____

_____

_____

Q-42 Are there regular inspections to determine if sanitation and safety standards are being followed?

1. YES
2. NO

Q-43 Is a pleasant environment for eating considered when making decisions regarding school food programs?

1. YES
2. NO

Q-44 Explain _____

_____

_____

_____

Q-45 Do you seek student feedback regarding their satisfaction with school food programs in your district?

1. YES
2. NO

Q-46 Explain _____

_____

_____

_____

Q-47 Are any schools in your district recycling, reusing, or reducing food or materials associated with school food programs (e.g. paper, plastic, metal, or glass)

1. YES
2. NO

Q-48 If yes, number of schools _____
Elementary _____ Junior High School _____ Senior High Schools _____

Q-49 Explain _____

_____

_____

_____

Q-50 Is there a practice of purchasing New Brunswick products rather than products produced in other provinces applied in school food programs in your district?

1. YES
2. NO

Explain _____

_____

_____

_____

Q-51 Is the New Brunswick dairy industry involved in funding or subsidizing the sale of milk of dairy products in your district?

1. YES
2. NO

Q-52 Explain _____

_____

_____

_____

ANY FURTHER COMMENTS OR SUGGESTIONS YOU MAY HAVE REGARDING SCHOOL FOOD PROGRAMS WOULD BE APPRECIATED

WE WOULD APPRECIATE IT IF YOU WOULD ENCLOSE ANY DISTRICT POLICIES OR FORMAL GUIDELINES RELATED TO SCHOOL FOOD PROGRAMS WITH YOUR COMPLETED QUESTIONNAIRE

THANK YOU VERY MUCH FOR YOUR COOPERATION.

Complete and return by NOVEMBER 2, 1990

TO: Mary Breau
Department of Education
Program Development & Implementation Branch
P. O. Box 6000
Fredericton, N. B.
E3B 5H1

## APPENDIX B

DISTRICTS WHO RESPONDED TO THE SURVEY:

1. Saint Quentin 01
2. Caraquet 05
3. Shippagan 06
4. Tracadie 07
5. Newcastle 08
6. Boiestown 09
7. Chatham 10
8. Bouctouche 12
9. Shediac 13
10. Moncton 15
11. Salisbury 16
12. Hillsborough 17
13. Hampton 19
14. Saint John 20
15. St. George 21
16. Chipman 24
17. Oromocto 25
18. Fredericton 26-27
19. Woodstock 28-29
20. Perth Andover 30-31
21. Grand Falls 32
22. Edmundston 33
23. Dalhousie 35
24. Dalhousie 36
25. Campbellton 37
26. Campbellton 38
27. Richibouctou 39
28. Rexton 40
29. Bathurst 41
30. Bathurst 42
31. Grand Falls 50
32. Fredericton 51
33. Saint John 52
34. Newcastle 53
35. Edmunston 54

DISTRICTS WHO DID NOT RESPOND TO THE SURVEY:

*1. Sackville 14
2. Sussex 18
3. St. Stephen 22-23

____ *Received too late to be included in the analysis.

# RAPPORT SOMMAIRE

## SONDAGE SUR LES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES

Préparé pour
le Ministère de l'Éducation du Nouveau-Brunswick

Par Mary McKenna Breau, Conseillère
Fredericton, Nouveau-Brunswick

Janvier 1991

csi

## TABLE DES MATIÈRES


| Contenu | Page |
|---|---|
| Introduction | 1 |
| Objectifs de recherche | 1 |
| Méthode | 2 |
| Sommaire des résultats | 3 |
| Directives générales provinciales | |
| Directives du conseil scolaire | |
| Gestion des programmes alimentaires scolaires | |
| Responsable des prises de décisions en matière d'alimentation | |
| Prévoir les besoins des élèves défavorisés | |
| Pratiques d'hygiène alimentaire et d'alimentation saine | |
| Environnement agréable pour prendre ses repas | |
| Évaluation de la satisfaction des élèves | |
| Activités de recyclage | |
| Acheter d'abord des produits du Nouveau-Brunswick | |
| Conclusions et Recommandations | 9 |
| Annexe A | 16 |
| Annexe B | 29 |

## INTRODUCTION

En juillet 1990, le ministère de l'Éducation du Nouveau-Brunswick s'est mis à réviser les **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires** diffusées par ce même Ministère. On a créé un comité interministériel composé de M^mes^ Aline Landry et de Tanya Tremblay du ministère de l'Éducation, de M. Daryl Rankine du ministère de la Santé et des Services communautaires ainsi que de M^me^ Mary Breau, la conseillère embauchée par le Ministère.

Le présent rapport donne le sommaire des résultats du sondage sur les programmes alimentaires scolaires sur lequel se base la révision. Il comporte les objectifs de recherche, une description des méthodes de recherche, un sommaire des résultats, les conclusions et recommandations portant sur les mesures à prendre en matière de programmes alimentaires scolaires.

## OBJECTIFS DE RECHERCHE

Les objectifs du sondage sur les programmes alimentaires scolaires sont les suivants :

1. Déterminer le nombre de conseils scolaires qui sont au courant des **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires**, évaluer l'utilisation de ces directives générales par ceux-ci, et décrire certaines modalités administratives connexes.

2. Déterminer le nombre de conseils scolaires qui ont une directive scolaire distincte en matière d'alimentation scolaire et décrire les modalités administratives dans ces districts découlant de ces directives.

3. Examiner divers autres aspects de la gestion des programmes alimentaires scolaires :
   a. aspects liés à la nutrition
   b. responsable des prises de décisions en matière d'alimentation
   c. prévoir les besoins des élèves défavorisés
   d. pratiques d'hygiène alimentaire et d'alimentation saine
   e. environnement agréable pour prendre ses repas
   f. évaluation de la satisfaction des élèves
   g. activités de recyclage
   h. acheter d'abord des produits du N.-B.
   i. la participation de l'industrie laitière aux programmes alimentaires scolaires.

## MÉTHODE

On a fait la cueillette des données par sondage postal. Un comité d'étude a mis au point le questionnaire dont on a fait un essai au préalable dans 2 districts. Un exemplaire du questionnaire et de la lettre d'accompagnement est joint à l'Annexe A.

On a transmis les questionnaires aux directions générales puisqu'elles sont chargées généralement de l'application des programmes et directives. Un cadre supérieur du ministère de l'Éducation a fait parvenir une note en vue de solliciter la participation des conseils scolaires. Après l'envoi postal initial, on a donné un coup de fil aux conseils scolaires qui n'avaient pas retourné le questionnaire. Le taux global de réponse se situe à 92% : seuls 3 conseils sur 38 n'ont pas répondu. La liste des conseils répondants et non-répondants figure à l'Annexe B. Madame Mary Breau a analysé l'ensemble des données.

## SOMMAIRE DES RÉSULTATS

Comme l'indique le tableau suivant, moins de la moitié des répondants sont au courant des **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires**.

TABLEAU 1

PERSONNES AU COURANT DES DIRECTIVES GÉNÉRALES PROVINCIALES ET NORMES APPLICABLES AUX PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES

| RÉPONSES | Nbre | % |
|---|---|---|
| AU COURANT | 14 | 41,2 |
| PAS AU COURANT | 20 | 55,9 |
| PAS DE RÉPONSE | 1 | 2,9 |
| TOTAL | 35 | |

## DIRECTIVES GÉNÉRALES PROVINCIALES

Au total, 12 écoles dans 3 districts utilisent les **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires** comme leur directive du conseil scolaire. Deux autres conseils scolaires ont indiqué utiliser les directives. Les 5 conseils concernés les utilisent tant aux niveaux de l'école que du conseil. La décision d'utiliser les directives est obligatoire dans 2 districts et volontaire dans les 2 autres districts répondants. Les districts concernés utilisent les directives depuis 3 ou 4 ans. Le degré d'utilisation de chaque section des directives varie d'un district à l'autre. Toutefois, les 4 conseils scolaires répondants utilisent "souvent" la section afférente à la nutrition. L'observation des directives est contrôlée dans 4 districts.

## DIRECTIVES DU CONSEIL SCOLAIRE

Une directive distincte sur l'alimentation est en vigueur dans 3 districts et 2 autres ont indiqué que l'on est en train de formuler une directive. Dans les 3 districts ayant une directive distincte, l'utilisation est obligatoire. La durée de mise en vigueur des directives varie de moins de 1 à 3 ou 4 ans. L'observation est contrôlée dans tous les districts et la directive a fait l'objet d'une évaluation par 1 district.

## GESTION DES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES

### Aspects liés à la nutrition

Comme l'indique le tableau 2, la majorité des conseils scolaires répondent que la qualité nutritive de l'alimentation fait l'objet d'un contrôle.

TABLEAU 2
DISTRICTS CONTRÔLANT LA QUALITÉ NUTRITIVE

| RÉPONSES | Nbre | % |
|---|---|---|
| TOTAL DES OUI | 27 | 77,1 |
| TOTAL DES NON | 6 | 17,1 |
| PAS DE RÉPONSE | 2 | 5,7 |
| TOTAL | 35 | |

En expliquant leurs réponses, 11 conseils scolaires indiquent le recours à une forme de comité ou d'examen au niveau du district, 7 conseils indiquent les nutritionnistes de la santé publique, et 6 un contrôle par le biais du processus d'examen et/ou d'appels d'offres. Deux conseils scolaires indiquent un contrôle marginal ou limité. Comme l'indique le tableau 3, la majorité des répondants estiment que leurs programmes alimentaires scolaires renforcent l'éducation à la nutrition dispensée aux élèves en classe.

TABLEAU 3
PROGRAMMES DU CONSEIL SCOLAIRE RENFORÇANT L'ÉDUCATION À LA NUTRITION

| RÉPONSES | Nbre | % |
|---|---|---|
| TOTAL DES OUI | 27 | 77,1 |
| TOTAL DES NON | 4 | 11,4 |
| PAS DE RÉPONSE | 4 | 11,4 |
| TOTAL | 35 | |

Selon les réponses des conseils scolaires, les activités de classe et de cafétéria comportent certaines composantes éducatives en matière de nutrition. Sept conseils indiquent que les activités de classe mettent l'accent sur l'importance d'une bonne alimentation, sans préciser de quelles activités il s'agit. Pour ce qui est des cafétérias, les moyens de renforcer l'éducation à la nutrition sont : des repas spéciaux (1 district), la promotion d'aliments à faible teneur en graisse et en sucre (1 district), un effort spécial pour vendre des aliments nutritifs (2 districts), et par l'offre de choix alimentaires sains (1 district). Deux conseils scolaires font mention de promotions concernant une semaine de la nutrition, un répondant étant d'avis que cette promotion est loin d'être satisfaisante.

## RESPONSABLE DES PRISES DE DÉCISIONS EN MATIÈRE D'ALIMENTATION

Dix conseils scolaires (28,6%) font rapport qu'une personne ou un groupe est responsable de la coordination des programmes alimentaires scolaires dans leur district. La personne ou le groupe le plus souvent mentionné comme assumant cette responsabilité est le directeur ou la directrice d'école et/ou le personnel du Bureau du district. Un ou plus d'un conseil scolaire a également fait mention des nutritionnistes régionaux, parents, traiteurs en alimentation et élèves.

Le tableau 4 indique de façon sommaire la personne ou le groupe le plus souvent cité comme étant responsable des aliments vendus dans le contexte des divers programmes alimentaires.

TABLEAU 4

RESPONSABLE DES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES

| PROGRAMME | PERSONNE/GROUPE RESPONSABLE | Nbre | % |
|---|---|---|---|
| CAFÉTÉRIAS 47,1 | CONSEIL SCOLAIRE + ÉCOLE + TRAITEUR | 16 | |
| CANTINES | ÉCOLE | 18 | 50,0 |
| DISTRIBUTEURS AUTOMATIQUES | ÉCOLE | 18 | 50,0 |
| PROGRAMMES DE REPAS CHAUDS | ÉCOLE | 14 | 40,0 |
| PETIT DÉJEUNER | ÉCOLE | 4* | 11,4 |
| CUEILLETTE DE FONDS | ÉCOLE | 19 | 54,3 |

*Seuls 8 conseils scolaires offrent des programmes de petits déjeuners.

Comme les réponses l'indiquent clairement, on prend la plupart des décisions liées aux programmes alimentaires scolaires au niveau de l'école, sauf pour les services alimentaires de cafétéria. On a également demandé aux conseils scolaires qui est responsable de la décision portant sur les aliments que les enfants apportent à l'école. La plupart des conseils considèrent que c'est une décision hors du contexte scolaire.

## PRÉVOIR LES BESOINS DES ÉLÈVES DÉFAVORISÉS

Dans 18 districts (51,4%), on fournit des aliments aux élèves qui n'ont pas les moyens financiers d'acheter ou d'apporter des aliments pour le lunch. Le nombre total d'écoles où l'on fournit des aliments se chiffre à plus de 128, dont environ 70 écoles élémentaires.

D'après les explications, il ressort que la plupart des programmes sont mis sur pied sur une base informelle, exceptionnelle ou d'urgence. On note diverses sources de financement, notamment les organisations communautaires, les comités de parents, les conseils d'élèves, le programme de repas chauds, l'emploi des élèves défavorisés à la cafétéria ainsi que les fonds personnels de l'effectif enseignant et/ou de la direction de l'école.

Dans 10 districts (28,6%), on fournit des aliments aux élèves qui, pour d'autres raisons que des raisons financières, n'achètent pas ou n'apportent pas d'aliments pour leur lunch. Le nombre total d'écoles se chiffre à plus de 47 dont environ 34 sont des écoles élémentaires. Dans ces cas, on prête habituellement de l'argent aux élèves qui remboursent par la suite, s'ils le peuvent. Les groupes de services ou les conseils d'élèves peuvent également contribuer des fonds.

Dans 9 districts (25,7%), on fournit le petit déjeuner aux élèves qui arrivent à l'école sans l'avoir pris. Le nombre total d'écoles visées est de 15. Dans un district, on offre le petit déjeuner à prix réduit, un autre offre des muffins après avoir essayé, sans succès, d'offrir un petit déjeuner copieux, tandis qu'une école secondaire offre le petit déjeuner durant les mois d'hiver. Les sources de financement mentionnées sont : les comités de parents, les groupes de services communautaires et l'argent des élèves.

## PRATIQUES D'HYGIÈNE ALIMENTAIRE ET D'ALIMENTATION SAINE

On a défini des normes d'hygiène alimentaire et d'alimentation saine dans 18 districts (51,4%), et on effectue des inspections régulières dans 26 districts (74,3%). Ce sont les inspecteurs de la santé publique qui effectuent ces inspections ou le traiteur en services alimentaires en assume la responsabilité.

## ENVIRONNEMENT AGRÉABLE POUR PRENDRE SES REPAS

On considère le critère d'un environnement agréable lorsqu'on prend des décisions portant sur les programmes alimentaires scolaires dans 24 districts (68,6%). Plusieurs conseils scolaires le considèrent comme critère dans la planification de nouvelles installations. Dans les installations existantes, les mesures spécifiques sont de nature diverse : affiches, accent mis sur l'ordre et la propreté, et peinturage des salles à manger. Trois conseils scolaires (8,6%) donnent comme raison des installations limitées quand ils ne considèrent pas ce critère. Un district fait mention que les élèves prennent les repas dans le gymnase, situation qui n'est pas considérée acceptable.

## ÉVALUATION DE LA SATISFACTION DES ÉLÈVES

Vingt-deux répondants (62,9%) cherchent à obtenir une information en retour des élèves par divers moyens comme : commentaires élèves et/ou enseignant, réunions, sondages, représentation au conseil d'élèves, traiteur en services alimentaires, et/ou données liées aux ventes. Deux conseils scolaires notent la préférence des élèves pour des aliments sans valeur nutritive.

## ACTIVITÉS DE RECYCLAGE

Douze districts (34,3%) dans environ 51 écoles prennent des mesures de recyclage, de réutilisation ou de réduction des aliments ou du matériel relié aux programmes d'alimentation scolaire. On recycle le papier, les cannettes, le verre et les bouteilles de boissons gazeuses. Ces activités sont parrainées par les écoles ou les traiteurs en alimentation préconisant une telle action, ou s'inscrivent dans le contexte d'un programme de sensibilisation à l'environnement. Certains conseils scolaires font mention d'obstacles tels que : problèmes d'organisation dans la mise en oeuvre d'un programme, un manque de débouchés pour le matériel, et une mauvaise expérience auprès des compagnies de recyclage.

## ACHETER D'ABORD DES PRODUITS DU NOUVEAU-BRUNSWICK

Dans 22 districts (62,0%), d'habitude on achète d'abord des produits fabriqués ou cultivés au N.-B., si possible, au lieu de produits d'ailleurs. Les explications varient d'un district à l'autre. On explique que certains conseils scolaires ne connaissent pas cette pratique parce qu'ils ne s'occupent pas d'acheter des aliments (3 districts), d'autres pensent que cela fait partie de la directive du traiteur (4 districts), d'autres savent fort bien que la directive fait partie du contrat et du processus d'appels d'offres (2 districts).

La vente de produits laitiers ou de lait est financée ou subventionnée dans 6 districts (17,1%). D'après les explications, la coopérative laitière du Northumberland est la seule industrie laitière mentionnée par les répondants qui finance ou subventionne la vente.

## CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

### Utilisation des Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires

À présent, rares sont les programmes alimentaires scolaires au Nouveau-Brunswick relevant de directives officielles. Moins de la moitié des conseils scolaires sont au courant des directives, seuls 5 l'utilisent comme directive, tandis que 3 autres observent leurs propres directives.

Des programmes alimentaires scolaires existent de part et d'autre de la province, mais la plupart des programmes ne sont pas coordonnés par des directives du conseil scolaire. Ainsi, les **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires** n'ont eu guère de répercussions sur les programmes alimentaires scolaires en raison de problèmes de prise de conscience et d'implantation.

### Processus en matière de formulation de directives

À la lumière des résultats, il importe de réviser le processus actuel de formulation de directives sur les programmes alimentaires scolaires. La structure organisationnelle actuelle est indiquée au Tableau I.

TABLEAU I

**STRUCTURE ORGANISATIONNELLE ACTUELLE POUR LES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES**

**DIRECTIVES GÉNÉRALES PROVINCIALES ET NORMES**

**DIRECTIVE DU CONSEIL SCOLAIRE**

(optionnel : soit des Directives générales provinciales et normes, une directive distincte du conseil scolaire, ou aucune directive)

⬇

**IMPLANTATION DE LA DIRECTIVE SUR LES PROGRAMMES ALIMENTAIRES AU NIVEAU DISTRICT/ÉCOLE**

(optionnel : appui non officiel des ministères de l'Éducation et de la Santé)

⬇

**CONTRÔLE ET ÉVALUATION DES PROGRAMMES ALIMENTAIRES AU NIVEAU DISTRICT/ÉCOLE**

(optionnel : appui non officiel des ministères de l'Éducation et de la Santé)

À l'avenir, une plus grande coordination s'impose pour traiter les questions de prise de conscience et d'implantation. On recommande que les écoles, les conseils scolaires et les agences provinciales appropriées collaborent plus étroitement dans ce domaine. Comme l'indique le sondage, les écoles sont à présent responsables de bon nombre de décisions liées aux programmes alimentaires scolaires; il est donc important qu'elles participent au processus de formulation de directives.

Élèves, parents, traiteurs en alimentation, et l'ensemble de la communauté ont aussi un rôle important à jouer. Les conseils scolaires ont un rôle de coordination, et les ressources des ministères de l'Éducation, de la Santé et des Services communautaires et d'autres agences publiques sont nécessaires pour fournir un appui et un leadership continus aux fins de l'implantation, du contrôle et de l'évaluation des directives.

Il est bon de souligner que les éléments-clés de la structure actuelle sont volontaires. Les conseils scolaires ont l'option d'adopter, d'implanter, de contrôler et d'évaluer les directives générales provinciales ou leur directive distincte. On propose que, dans la nouvelle structure, tous les éléments liés au processus deviennent obligatoires.

En dernier lieu, on recommande que la nouvelle directive comporte une stratégie d'implantation pour qu'elle donne lieu à des mesures. Les résultats du sondage indiquent clairement que nombre de suggestions concrètes existent déjà en matière de programmes alimentaires scolaires, et une stratégie d'implantation peut permettre leur diffusion ou celle d'autres informations. La période d'implantation s'échelonnerait sur trois ans de sorte à procéder à des ajustement ou à des changements graduels. La structure proposée et révisée des programmes alimentaires scolaires figure au Tableau 2.

TABLEAU 2
**STRUCTURE ORGANISATIONNELLE PROPOSÉE ET RÉVISÉE POUR LES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES**

**DIRECTIVE PROVINCIALE**

⬇

**IMPLANTATION ET ADOPTION DE LA DIRECTIVE AU NIVEAU DISTRICT/ÉCOLE**
(obligatoire : appui officiel des ministères de l'Éducation et de la Santé)

⬇

**CONTRÔLE ET ÉVALUATION DES PROGRAMMES ALIMENTAIRES AU NIVEAU DISTRICT/ÉCOLE**
(obligatoire : selon la directive générale provinciale et l'appui officiel des ministères de l'Éducation et de la Santé)

La recommandation générale concernant le processus de formulation de directive est que les conseils scolaires et écoles devraient collaborer activement avec les ministères de l'Éducation et de la Santé et des Services communautaires en vue d'implanter une directive obligatoire sur les programmes alimentaires scolaires dans tous les districts scolaires, et ce sur une période de 3 ans. La directive devrait comporter une stratégie d'implantation.

**CONTENU DE LA DIRECTIVE**

Comme il ressort du sondage, certains points des programmes alimentaires scolaires sont actuellement traités, dans une plus ou moins large mesure, dans les écoles du N.-B. On pourrait les améliorer au moyen d'une coordination et d'une aide générales.

Pour ce qui est du contrôle de la qualité nutritive des aliments servis, par exemple, sept districts font mention qu'ils mettent à profit la compétence des nutritionnistes, mais on pourrait étendre leur rôle à tous les districts. Par ailleurs, on recommande que la directive et le contrôle soient basés sur les Lignes directrices sur l'alimentation et les recommandations alimentaires pour les Canadiens, publiées par Santé et Bien-être Canada (1990).

La question de liens avec l'éducation à la nutrition est interprétée dans un sens large, ce qui indique le besoin de préciser le rôle du programme de services alimentaires en rapport avec l'éducation à la nutrition en classe.

En général, une préoccupation majeure est la qualité nutritive des aliments offerts dans le contexte des programmes scolaires. Dans un récent sondage mené par le ministère de la Santé et des Services communautaires, 25% seulement des écoles sont classifiées comme ayant un niveau acceptable : c'est-à-dire qu'elles offraient raisonnablement bien la possibilité de choisir des aliments nutritifs durant la journée scolaire ("Rapport provisoire intitulé "L'alimentation dans les écoles du N.-B. 1989-1990"). On note une tendance à l'amélioration depuis le dernier sondage de 1981-1982, cependant il faut d'autres changements. Les districts ayant des directives sur les programmes alimentaires et la nutrition sont en moyenne mieux cotés que ceux sans directive, ce qui

souligne l'avantage d'en adopter et d'en implanter. L'Association des diététistes du Nouveau-Brunswick a également exprimé ses préoccupations. En 1989, elle a recommandé l'adoption d'une directive sur la nutrition/alimentation à travers la province avec l'appui du ministère de l'Éducation.

Une autre question importante est la suffisance d'aliments pour tous les élèves. De plus amples discussions s'imposent sur l'éventail de mesures requises dans ce domaine, par exemple : 1) financement, 2) accès aux élèves, 3) appui de la communauté, 4) identification et organisation des ressources physiques, humaines et financières. D'autres facettes doivent aussi faire l'objet de discussions.

Hygiène et Alimentation saine

On recommande que le ministère de la Santé et des Services communautaires assume la responsabilité globale de toutes les inspections liées aux services alimentaires.

Satisfaction des élèves

Les conseils scolaires ont recours à diverses méthodes pour obtenir une rétroaction des élèves. Un point important à soupeser, c'est que les élèves n'ont pas toujours le goût d'aliments nutritifs. C'est un autre aspect que d'autres districts ont traité. Au Québec, par exemple, on sert des aliments préparés rapidement, à ceci près que ce sont des aliments préparés rapidement tout en étant nutritifs. D'autres conseils scolaires établissent un parallèle entre le conditionnement physique et les choix d'alimentation offerts.

Problèmes environnementaux

Cette question prendra probablement de plus en plus d'importance au fil des ans. On peut facilement établir un parallèle entre les problèmes environnementaux dans les programmes alimentaires scolaires et l'éducation en classe. Les conseils scolaires font mention de recyclage, mais il faut inclure d'autres aspects comme la réduction de

l'emballage et du gaspillage alimentaire, la réutilisation de la vaisselle, des ustensiles, etc., ainsi que l'utilisation de produits de nettoyage sans danger pour l'environnement.

Agriculture

La possibilité existe de coordonner les programmes alimentaires scolaires avec le ministère de l'Agriculture. Certains conseils scolaires ont déjà inclus des clauses d'achat à cet effet dans leurs appels d'offres. L'extension de cette mesure à tous les districts, et l'exploration d'autres secteurs de coordination avec les ministères de l'Agriculture et des Pêches et de l'Aquaculture offriront sans aucun doute d'intéressantes possibilités.

Dans l'ensemble, la recommandation sur le contenu de la directive est la suivante :

La nouvelle directive devrait être exhaustive et traiter des aspects suivants :

1. Parallèle entre les besoins nutritifs et l'éducation à la nutrition en classe
2. La suffisance d'aliments pour tous les élèves
3. Hygiène et Alimentation saine
4. Satisfaction du groupe-client
5. Environnement physique pour prendre ses repas
6. Utilisation de produits fabriqués ou cultivés au N.-B.
7. Responsabilités environnementales
8. Gestion financière
9. Gestion et organisation des ressources personnelles

En bref, une Directive sur les programmes alimentaires scolaires fera appel à la participation des élèves, parents, effectif enseignant, directions d'écoles, traiteurs en services alimentaires, administration du district, à celle des ministères de l'Éducation, de la Santé et des Services communautaires, de l'Agriculture, et des Pêches et de l'Aquaculture. Chaque groupe aborde la question sous un angle différent, mais chacun donne son appui à l'objectif global du bien-être des élèves. Il est important, en cours de route, de tenir compte des différentes perspectives, mais il est également vital de ne pas perdre de vue l'objectif global.

csi

**Les principales recommandations sont les suivantes :**

1) Conseils scolaires et écoles devraient collaborer activement avec les ministères de l'Éducation et de la Santé et des Services communautaires en vue d'implanter une directive obligatoire sur les programmes alimentaires scolaires dans tous les districts scolaires, et ce sur une période de 3 ans. La directive devrait comporter une stratégie d'implantation.

2. La nouvelle directive devrait être exhaustive et traiter des aspects suivants :
   1. Parallèle entre les besoins nutritifs et l'éducation à la nutrition en classe
   2. La suffisance d'aliments pour tous les élèves
   3. Hygiène et Alimentation saine
   4. Satisfaction du groupe-client
   5. Environnement physique pour prendre ses repas
   6. Utilisation de produits fabriqués ou cultivés au N.-B.
   7. Responsabilités environnementales
   8. Gestion financière
   9. Gestion et organisation des ressources personnelles

Comme les **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires** traitent seulement certains des aspects mentionnés, mais pas tous, elles peuvent servir de base à quelques-unes des nouvelles directives.

## ANNEXE A

**Échantillon de la note envoyée aux directions générales**

Le 16 octobre 1990

NOTE AUX DIRECTIONS GÉNÉRALES

OBJET : Questionnaire sur une politique en matière d'alimentation et de nutrition en milieu scolaire

---

En avril 1990, un comité interministériel, réunissant les ministères de l'Éducation, de la Santé et Services communautaires, a été mis sur pied dans le but de réviser et mettre à jour le document **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires**, publié par le MENB. Pour ce faire, le comité a convenu, par le biais d'un questionnaire dont vous trouverez copie ci-jointe, de recueillir les renseignements nécessaires auprès des directions générales.

Ainsi, nous prions les directions générales de bien vouloir remplir le présent et de le retourner avant le 2 novembre 1990 à :

Mary Breau, chercheuse
Direction des programmes d'études
Ministère de l'Éducation
C.P. 6000
Fredericton (N.-B.) E3B 5H1

L'anonymat sera observé. Un rapport vous sera envoyé une fois l'analyse des résultats complétée.

En vous remerciant de votre obligeance et d'avance de votre collaboration habituelle, je vous prie d'agréer l'expression de mes meilleurs sentiments.

Le directeur exécutif,

Normand-Gilles Bérubé
Direction générale du
développement pédagogique

Pièce jointe

csi

District scolaire # _____
Code # _____

## SONDAGE SUR LES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES

**VEUILLEZ RÉPONDRE AUX QUESTIONS SUIVANTES EN ENCERCLANT LE NUMÉRO APPROPRIÉ.**

Q-1 Êtes vous au courant des **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires,** publiées par le ministère de l'Éducation de la province du N.-B.?

1. OUI
2. NON

Q-2 Votre district a-t-il une directive sur l'alimentation et/ou la nutrition en milieu scolaire?

1. OUI
2. NON

Q-3 Est-ce que votre politique est le document «**Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires**» publié par le ministère de l'Éducation?

1. OUI
2. NON

Si votre réponse est oui, répondez aux questions 4 à 11 ayant trait à la publication des **Directives générales et normes applicables aux programmes alimentaires scolaires.** Si votre réponse est non, passez directement à la question 12.

## DIRECTIVES GÉNÉRALES PROVINCIALES

Q-4 Ces directives générales se sont-elles avérées utiles au niveau de l'école ou du district ou aux deux niveaux?

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | Au niveau du district seulement | OUI | NON |
| 2. | Au niveau de l'école seulement | OUI | NON |
| 3. | Aux deux niveaux | OUI | NON |

Q-5 L'utilisation des directives générales par les écoles de votre district scolaire est :

1. OBLIGATOIRE
2. VOLONTAIRE

Q-6 Indiquez le nombre d'écoles dans votre district qui observent les directives provinciales.

___ écoles élémentaires ___ sec. 1er cycle ___ sec. 2e cycle

Q-7 Depuis combien de temps les directives générales sont-elles en vigueur?

1. MOINS D'UN AN
2. DE 1 à 2 ANS
3. DE 3 à 4 ANS
4. DEPUIS 5 ANS OU PLUS

Q-8 Combien de fois consulte-t-on les sections suivantes des directives générales?

1. JAMAIS 2. PARFOIS 3. SOUVENT

| | JAMAIS | PARFOIS | SOUVENT |
|---|---|---|---|
| Sec. I Normes et principes généraux | 1 | 2 | 3 |
| Sec. II Suggestions pour composer les menus | 1 | 2 | 3 |
| Sec. III Types de services alimentaires et installations | 1 | 2 | 3 |
| Sec. IV Modes d'exploitation | 1 | 2 | 3 |
| Sec. V Guide d'hygiène et de sécurité | 1 | 2 | 3 |
| Sec. VI Négociation d'une entente avec des traiteurs extérieurs | 1 | 2 | 3 |

Q-9 Contrôle-t-on l'observation des directives générales?

1. OUI
2. NON

Q-10 Si oui, décrivez les modalités de contrôle _____

Q-11 Autres commentaires au sujet des **directives générales provinciales**

**DIRECTIVES DU DISTRICT SCOLAIRE**

LES QUESTIONS SUIVANTES ONT TRAIT AUX DIRECTIVES DU DISTRICT SCOLAIRE SUR L'ALIMENTATION SI ELLES SONT AUTRES QUE LES DIRECTIVES GÉNÉRALES PROVINCIALES

Q-12 Existe-t-il une directive distincte dans votre district?

1. OUI
2. NON
3. UNE DIRECTIVE EST EN TRAIN D'ÊTRE ÉLABORÉE

**Si oui, répondez aux questions suivantes sur votre directive distincte. Si non, passez à la question Q-20.**

Q-13 L'utilisation de la directive de votre district scolaire est :

1. OBLIGATOIRE
2. VOLONTAIRE

Q-14 Depuis combien de temps la directive est-elle en vigueur?

1. MOINS D'UN AN
2. DE 1 à 2 ANS
3. DE 3 à 4 ANS
4. DEPUIS 5 ANS OU PLUS

Q-15 Contrôle-t-on l'observation de ces directives?

1. OUI
2. NON

Q-16 Si oui, décrivez les modalités de contrôle _____

Q-17 La directive a-t-elle fait l'objet d'une évaluation?

1. OUI
2. NON

Q-18 Énoncez les objectifs de l'évaluation _____

Q-19 Commentaires sur la directive distincte du district _____

**GESTION DES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES DU DISTRICT**

CES QUESTIONS ONT TRAIT À DIVERS ASPECTS DE LA GESTION DES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES.

Q-20 Avez-vous un responsable de la coordination des programmes alimentaires scolaires dans votre district?

1. OUI
2. NON

Q-21 Expliquez _____

_____

_____

_____

Q-22 D'après la liste suivante, indiquez le responsable des décisions en matière d'alimentation.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | District | 5. | District & École & Traiteur |
| 2. | École | 6. | Divers |
| 3. | Traiteur en alimentation | 7. | Sans objet |
| 4. | District & École | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| a. | Aliments vendus dans les cafétérias? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| b. | Aliments vendus dans les cantines? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| c. | Aliments vendus dans les distributeurs automatiques? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| d. | Aliments vendus dans le cadre des programmes de repas chauds? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| e. | Aliments vendus dans le cadre des programmes du petit déjeuner? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| f. | Aliments que les enfants apportent à l'école? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| g. | Aliments vendus dans le cadre d'une cueillette de fonds? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

Q-23 Commentaires _____

_____

_____

_____

_____

_____

Q-24 Des écoles de votre district prévoient-elles les besoins des élèves qui n'ont pas les moyens financiers d'acheter ou d'apporter des aliments pour le lunch?

1. OUI
2. NON

Q-25 Si oui, indiquez le nombre d'écoles

___ élémentaires ___ sec. 1er cycle ___ sec. 2e cycle

Q-26 Décrivez les mesures prises à cet égard _____

Q-27 Quelle est la source (les sources) de financement pour mettre en vigueur ces mesures?

Q-28 Des écoles de votre district prévoient-elles les besoins des élèves qui, pour d'autres raisons que des raisons financières, n'ont pas acheté ou apporté d'aliments pour leur lunch?

1. OUI
2. NON

Q-29 Si oui, indiquez le nombre d'écoles

___ élémentaires ___ sec. 1er cycle ___ sec. 2e cycle

Q-30 Décrivez les mesures prises à cet égard (si elles diffèrent de celles citées à Q-26) _

Q-31 Quelle est la source (les sources) de financement pour mettre en vigueur ces mesures? (si elles diffèrent de celles citées à Q-27)?

Q-32 Des écoles de votre district prévoient-elles les besoins des élèves qui arrivent à l'école sans avoir pris leur petit déjeuner?

1. OUI
2. NON

Q-33 Si oui, indiquez le nombre d'écoles

Q-34 Décrivez les mesures prises à cet égard

Q-35 Quelle est la source (les sources) de financement pour mettre en vigueur ces mesures?

Q-36 Votre district contrôle-t-il la qualité nutritive des aliments que l'on sert dans les écoles du district?

1. OUI
2. NON

Q-37 Expliquez _____

Q-38 Les programmes d'alimentation scolaire renforcent-ils l'éducation à la nutrition que l'on dispense aux élèves en classe?

1. OUI
2. NON

Q-39 Expliquez _____

Q-40 Existe-t-il des normes précises en matière d'hygiène alimentaire et d'alimentation saine?

1. OUI
2. NON

Q-41 Expliquez _____

Q-42 Effectue-t-on des inspections régulières pour s'assurer que l'on observe les normes d'hygiène alimentaire et d'alimentation saine?

1. OUI
2. NON

Q-43 Considère-t-on le critère d'un environnement agréable lorsque l'on prend des décisions portant sur les programmes alimentaires scolaires?

1. OUI
2. NON

Q-44 Expliquez _____

_____

_____

_____

_____

_____

Q-45 Cherchez-vous à savoir si les élèves sont satisfaits des programmes d'alimentation scolaire dans votre district?

1. OUI
2. NON

Q-46 Expliquez _____

_____

_____

_____

_____

_____

Q-47 Des écoles de votre district recyclent-elles, réutilisent-elles ou réduisent-elles les aliments ou le matériel relié aux programmes d'alimentation scolaire (c.-à-d. papier, plastique, métal ou verre)?

1. OUI
2. NON

Q-48 Si oui, indiquez le nombre d'écoles

___ élémentaires ___ sec. 1er cycle ___ sec. 2e cycle

Q-49 Expliquez _____

Q-50 Pour les programmes d'alimentation scolaire de votre district, a-t-on l'habitude d'acheter des produits du Nouveau-Brunswick au lieu de produits d'autres provinces canadiennes?

1. OUI
2. NON

Q-51 L'industrie laitière du Nouveau-Brunswick participe-t-elle au financement ou subventionne-t-elle de la vente de lait ou de produits laitiers dans votre district?

1. OUI
2. NON

Q-52 Expliquez _____

TOUT AUTRE COMMENTAIRE OU SUGGESTION QUE VOUS NOUS FEREZ SERA APPRÉCIÉ

NOUS VOUS SAURIONS GRÉ DE JOINDRE AU QUESTIONNAIRE DÛMENT REMPLI VOS DIRECTIVES OU LIGNES DIRECTRICES OFFICIELLES PORTANT SUR LES PROGRAMMES ALIMENTAIRES SCOLAIRES.

NOUS VOUS REMERCIONS DE VOTRE COLLABORATION.

Prière de remplir le questionnaire et de le retourner avant le 2 novembre 1990

À: Mary Breau
Ministère de l'Éducation
Direction des Programmes d'études
C.P. 6000
Fredericton (N.-B.)
E3B 5H1

## ANNEXE B

### CONSEILS SCOLAIRES AYANT RÉPONDU À L'ÉTUDE

1. Saint-Quentin 01
2. Caraquet 05
3. Shippagan 06
4. Tracadie 07
5. Newcastle 08
6. Boiestown 09
7. Chatham 10
8. Bouctouche 12
9. Shediac 13
10. Mocton 15
11. Salisbury 16
12. Hillsborough 17
13. Hampton 19
14. Saint John 20
15. St. George 21
16. Chipman 24
17. Oromocto 25
18. Fredericton 26-27
19. Woodstock 28-29
20. Perth Andover 30-31
21. Grand-Sault 32
22. Edmundston 33
23. Dalhousie 35
24. Dalhousie 36
25. Campbellton 37
26. Campbellton 38
27. Richibouctou 39
28. Rexton 40
29. Bathurst 41
30. Bathurst 42
31. Grand-Sault 50
32. Fredericton 51
33. Saint John 52
34. Newcastle 53
35. Edmundston 54

### CONSEILS SCOLAIRES N'AYANT PAS RÉPONDU À L'ÉTUDE

*1. Sackville 14
2. Sussex 18
3. St. Stephen 22-23

* Réponse trop tardive qui n'a pu être incluse dans l'analyse.